



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1577/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku nad imovinom potrošača Miroslava Damjanovića iz Zagreba, Vatroslava Jagića 4, OIB: 63813729046, odlučujući o žalbama vjerovnika TELE2 d.o.o. Zagreb, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba i Hrvatske radiotelevizije, javna ustanova, Zagreb, podnesenim protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 67 Sp-1251/19-5 od 24. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika TELE2 d.o.o. Zagreb i Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 67 Sp-1251/19-5 od 24. svibnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Damjanovića iz Zagreba, te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike A1 Hrvatska d.o.o., HRT javna ustanova, Zagreb, Zagrebački holding d.o.o., Tele2 d.o.o. Zagreb, Mobitel proizvodi d.o.o. Zagreb, Odmah d.o.o. Zagreb, Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb i Republika Hrvatska.

Protiv rješenja su žalbe podnijeli vjerovnici TELE2 d.o.o. Zagreb i Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Vjerovnik TELE2 d.o.o. iz Zagreba u žalbi ističe da nije vidljivo na koji način je sud utvrdio da potrošač ne posjeduje ništa od imovine, je li angažirao sudskog procjenitelja, ovršitelja ili vještaka, što da je bio dužan učiniti kako bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača. Ukazuje na odredbu čl. 2. ZSP-a prema kojoj je cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostaju nakon unovčenja njegove imovine, a ne ga u potpunosti osloboditi svih obveza prema vjerovnicima. Tvrdi da je oštećen i onemogućen u naplati svoje tražbine, da nije sudjelovao u postupku te da se u ovom slučaju ne radi o poštenom potrošaču. Smatra da je počinjena povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnik Hrvatska radiotelevizija u žalbi ističe da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici (čl. 79.c ZSP-a). Vanjskom provjerom da je sud utvrdio da potrošač prima mirovinu i socijalne potpore pa zaključuje da potrošač ima imovinu te da je sudu dostavio nepotpune podatke.

Ukazuje na odredbu čl. 2. st. 1. ZSP-a kojom je propisan cilj zakona, a s obzirom na opisano postupanje potrošača da se ima smatrati da je nepošten, zbog čega da je sud trebao postupak obustaviti primjenom odredbe čl. 79.m st. 1. ZSP-a.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i postupak obustaviti.

Žalbe vjerovnika nisu osnovane.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuju vjerovnici u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirano šest neizvršenih osnova za plaćanje te pet osnova koje je FINA prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe ne novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18) u ukupnom iznosu od 12.755,59 kn, da potrošač nije dostavio popis imovine niti se očitovao glede suglasnosti za provođenje ovog postupka. Provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača je utvrđeno da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da potrošač ostvaruje mirovinu u mjesečnom iznosu manjem od 2.000,00 kn (zajedno sa socijalnom potporom), te nije vlasnik neke imovine koja bi se mogla unovčiti. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Miroslava Damjanovića iz Zagreba te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na narečene vjerovnike.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik niti posjednik nekretnina, da nije upisan kao vlasnik vozila, odnosno plovila te da nema udjela u trgovačkim društvima, a jedini prihod je mirovina koju prima uz socijalnu potporu.

Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17892-2db0d**

Kontrolni broj: **0a1ec-9824f-cf977**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.